
Werknemer die zorgt voor gehandicapt kind, mag niet gediscrimineerd worden

H.v.J. nr. C-303/06 17 juli 2008 (Coleman)

Een week na de uitspraak in de zaak van de Belgische kantelpoortenfabrikant Feryn, heeft het Hof van Justitie op 17 juli 2008 opnieuw een belangrijke uitspraak gedaan over discriminatie op het werk. Deze keer gaat het om een Britse zaak.

Wat voorafging

Mevrouw Coleman is in dienst van haar voormalige werkgever wanneer ze bevalt van een gehandicapte zoon. De gezondheidstoestand van de zoon vereist een gespecialiseerde en bijzondere verzorging. Mevrouw Coleman neemt die verzorging op zich. Wanneer ze terugkeert na haar moederschapsverlof combineert ze die verzorging met haar baan. Na verloop van tijd meent mevrouw Coleman dat ze minder gunstig is behandeld dan andere werknemers op grond van het feit dat zij de zorg heeft voor een gehandicapt kind. Als gevolg van deze behandeling zou zij ertoe zijn gedwongen haar werkzaamheden bij haar voormalige werkgever te beëindigen. Mevrouw Coleman stelt beroep in bij het Employment Tribunal, London South, stellende dat zij het slachtoffer is geworden van een geconstrueerd ontslag ("constructive unfair dismissal").

In het kader van die procedure worden prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie over de interpretatie van de Europese richtlijn 2000/78/EG van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep. Die richtlijn verbiedt discriminatie in het domein van de arbeidsverhoudingen op basis van een aantal gronden, waaronder handicap.

De prejudiciële vragen komen er in wezen op neer of de richtlijn 2000/78 aldus moet worden uitgelegd dat zij rechtstreekse discriminatie op grond van handicap uitsluitend verbiedt ten aanzien van een werknemer die zelf gehandicapt is, dan wel dat het beginsel van gelijke behandeling en het verbod van rechtstreekse discriminatie tevens van toepassing zijn op een werknemer die niet zelf gehandicapt is, maar die ongunstig wordt behandeld wegens de handicap van zijn kind waarvan hij de hoofdverzorger is.

Het arrest van het Hof van Justitie

Het Hof van Justitie beslist dat het in de richtlijn 2000/78 neergelegd verbod van discriminatie aldus moet worden uitgelegd dat het niet alleen geldt ten aanzien van de personen die zelf gehandicapt zijn.

Wanneer een werkgever een werknemer die niet zelf een handicap heeft, minder gunstig behandelt dan een andere werknemer in een vergelijkbare situatie wordt, is of zou worden behandeld en wanneer is aangetoond dat een ongunstige behandeling waarvan deze werknemer het slachtoffer is, gebaseerd is op de handicap van zijn kind, waarvan hij de hoofdverzorger is, is een dergelijke behandeling in strijd met het in de richtlijn 2000/78 neergelegde verbod van discriminatie op grond van handicap.

De Belgische situatie

De richtlijn 2000/78 is op dit ogenblik in het Belgisch recht omgezet door de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie (zie www.sociaalcompendium.be). Die wet bevat geen uitdrukkelijk antwoord op de vraag of het verbod van discriminatie in de arbeidsverhoudingen ook inhoudt dat discriminatie wegens handicap verboden is wanneer niet de werknemer zelf, maar een derde waarvoor hij zorgt gehandicapt is. Na het arrest Coleman is het antwoord op die vraag zonder twijfel bevestigend.

Ann Taghon.

Meer informatie over dit onderwerp is te vinden in het Sociaal Compendium 07-08, hét standaardwerk van het Belgisch arbeids- en socialezekerheidsrecht (www.sociaalcompendium.be)
